

**Protokół Nr XLIII/17**  
**sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego**  
**z dnia 30 października 2017 r.**

XLIII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 30 października 2017 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.50.

Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś poprosił radnych o powstanie i odmówienie Modlitwy za Ojczyznę Ks. Piotra Skargi.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego otworzył obrady sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

*Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

*Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

*Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawiciele prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Wyjaśnił, że sesja została zwołana jako XLIII i nie zmieniano numerologii sesji, wcześniej odbyła się nadzwyczajna sesja zwołana po czasie wysłania zaproszeń na XLIII.

Poinformował również, że na jego ręce wpłynęły wnioski Zarządu Województwa o wprowadzenie do porządku obrad :

- projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki pod firmą: Podkarpackie Centrum Innowacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu w ramach Programu INTERREG V-A Polska – Słowacja 2014-2020,
- informacji o oświadczeniach majątkowych złożonych w 2017 r. Marszałkowi Województwa Podkarpackiego przez członków Zarządu Województwa Podkarpackiego, Skarbnika Województwa Podkarpackiego, Sekretarza

Województwa Podkarpackiego, kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego, wojewódzkich osób prawnych Województwa Podkarpackiego oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Marszałka Województwa Podkarpackiego.

- informacji w sprawie zasadności realizacji zadania p.n. „Budowa budynku administracyjno – biurowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego wraz z zagospodarowaniem terenu na działce nr 68 i na części działki nr 67, obr. 207 Rzeszów – Śródmieście”.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wnioski niniejsze nie wymagają głosowania.

Poinformował również, że na jego ręce wpłynęły autopoprawki do projektów uchwał w sprawie: zmiany Uchwały Nr XXXVII/662/17 z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Lisa Kuli 20 w Rzeszowie, zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 rok i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2035, jednak Zarząd zdecydował o wycofaniu nie wprowadzaniu do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki pod firmą: Podkarpackie Centrum Innowacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz autopoprawek do projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 rok i zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2035.

Zaproponował również kolejność realizacji poszczególnych punktów.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu w ramach Programu INTERREG V-A Polska – Słowacja 2014-2020 zaproponował umieścić po dotychczasowym punkcie 15) porządku obrad sesji.

Informację o oświadczeniach majątkowych złożonych w 2017 r. Marszałkowi Województwa Podkarpackiego przez członków Zarządu Województwa Podkarpackiego, Skarbnika Województwa Podkarpackiego, Sekretarza Województwa Podkarpackiego, kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego, wojewódzkich osób prawnych Województwa Podkarpackiego oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Marszałka Województwa Podkarpackiego zaproponował umieścić po dotychczasowym punkcie 20 ) porządku obrad sesji.

Informację w sprawie zasadności realizacji zadania p.n. „Budowa budynku administracyjno – biurowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego wraz z zagospodarowaniem terenu na działce nr 68 i na części działki nr 67, obr. 207 Rzeszów – Śródmieście” zaproponował umieścić po dotychczasowym punkcie 22) porządku obrad sesji.

Autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/662/17 z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Lisa Kuli 20 w Rzeszowie zaproponował umieścić w punktach dotyczącym przedmiotowego projektu uchwały.

W związku z brakiem uwag do proponowanego porządku obrad Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie wprowadzenie autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/662/17 z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Lisa Kuli 20 w Rzeszowie.

Za wprowadzeniem autopoprawek radni głosowali jednomyślnie (25 głosami za).

**Po wprowadzeniu zmian porządek obrad XLIII sesji przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu XLII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki pod firmą: Podkarpackie Centrum Innowacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXII/395/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego na realizację inwestycji pn. Budowa łącznika autostrady A4 (węzeł Sędziszów Małopolski) z drogą krajową nr 94 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami- etap I.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXII/393/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Rzeszowskiego na realizację inwestycji pn. „Rozbudowa łącznika autostrady A4 -drogi powiatowej na odcinku od granicy miasta Rzeszowa do węzła Rzeszów Północ” oraz inwestycji pn. „Rozbudowa łącznika drogi ekspresowej S19 - drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów – Południe do drogi krajowej nr 19”.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/662/17 z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Lisa Kuli 20 w Rzeszowie + AUTOPOPRAWKA.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielanej w roku budżetowym 2018.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2035.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do dalszych uzgodnień projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/991/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Ciśniańsko-Wetlińskiego Parku Krajobrazowego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania realizacji Projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja” w zakresie utrzymania i rozwoju Portalu dla w/w Projektu.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego - Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie jako Lidera do realizacji projektu konkursowego „Wypracowanie i wdrożenie modeli kooperacji pomiędzy instytucjami pomocy społecznej i integracji społecznej a podmiotami innych polityk sektorowych m.in. pomocy społecznej, edukacji, zdrowia, sądownictwa i policji” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/547/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2017 rok.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu w ramach Programu INTERREG V-A Polska – Słowacja 2014-2020.
18. Informacja z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2017 rok (zmiana uchwały nr 331/7137/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 23 sierpnia 2017 r.).
19. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych samorządu Województwa Podkarpackiego za rok szkolny 2016/2017.
20. Informacja o Programie rozwoju edukacji w województwie podkarpackim do roku 2020.
21. Informacja o działalności spółek z udziałem Województwa Podkarpackiego.
22. Informacja o projektach w zakresie edukacji i nauki realizowanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie i wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne stan na 31 sierpnia 2017 r.
23. Informacja o oświadczeniach majątkowych złożonych w 2017 r. Marszałkowi Województwa Podkarpackiego przez członków Zarządu Województwa Podkarpackiego, Skarbnika Województwa Podkarpackiego, Sekretarza Województwa Podkarpackiego, kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego, wojewódzkich osób prawnych Województwa Podkarpackiego oraz osób wydających

decyzje administracyjne w imieniu Marszałka Województwa Podkarpackiego.

24. Informacja Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego z zakresu analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Województwa Podkarpackiego według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku.
25. Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych radnych Województwa Podkarpackiego.
26. Informacja w sprawie zasadności realizacji zadania p.n. „Budowa budynku administracyjno – biurowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego wraz z zagospodarowaniem terenu na działce nr 68 i na części działki nr 67, obr. 207 Rzeszów – Śródmieście”.
27. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 6 września 2017 r. do 16 października 2017 r.
28. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XLII sesji w dniu 25.09.2017 r.
29. Interpelacje i zapytania radnych.
30. Wnioski i oświadczenia radnych.
31. Zamknięcie sesji.

### **Przyjęcie protokołu XLII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.**

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że projekt protokołu sesji został przesłany radnym w wersji elektronicznej. Do protokołu nie wniesiono do uwag.

W związku z powyższym Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Za przyjęciem protokołu radni głosowali jednomyślnie (26 głosami za).

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXII/395/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego na realizację inwestycji pn. Budowa łącznika autostrady A4 (węzeł Sędziszów Małopolski) z drogą krajową nr 94 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami- etap I.**

**Wicemarszałek Bogdan Romaniuk** stwierdził, że Starosta Rzeszowski, jak i Starosta Ropczycko-Sędziszowski zwrócił się do Zarządu Województwa Podkarpackiego o zmianę harmonogramu dofinansowania ze strony budżetu województwa na inwestycje wymienione w uchwałach uzasadniając je przedłużającymi się procedurami uzyskania decyzji ZRiD. W przypadku jednej inwestycji w powiecie Ropczycko-Sędziszowskim zmiana

dotyczy dofinansowania, a zakończenie inwestycji w 2018 roku jest podtrzymane. Starosta Rzeszowski zadeklarował przyjęcie dofinansowania i zakończenie inwestycji w 2019 roku. Inwestycje będą realizowane lecz przedłużające się procedury uzyskania ostatecznej decyzji o inwestycji drogowej powodują, że środki, które miały być pierwotnie wydatkowane w 2017 roku nie będą wydatkowane i stąd prośba o przesunięcie środków na rok 2018 i 2019. Wicemarszałek poinformował, że w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego zaplanowanych jest 28 projektów drogowych na kwotę 870 milionów złotych, z programu Polska Wschodnia 220 milionów złotych i 4 projekty drogowe i 5 projektów trans granicznych na kwotę około 83 milionów złotych, wszystkie projekty w sumie są o wartości 1 miliarda 173 milionów złotych do wydatkowania. W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego będzie realizowanych 15 obwodnic przy miastach wojewódzkich m.in. obwodnica Sokołowa, Lubaczowa, Dynowa, Radomyśla Wielkiego, Sędziszowa Małopolskiego i Tarnobrzega. Wicemarszałek zwrócił uwagę na kilka innych ważnych projektów w planie transportowym jakimi są budowa obwodnicy miasta Strzyżowa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 988, budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 w miejscowości Piątkowiec przez Rzędzianowice do ulicy Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka. Kolejnym zadaniem jest budowa drogi nr 992 Jasło – Granica Państwa na odcinku drogi pomiędzy drogą krajową nr 28, a drogą krajową nr 73. W trakcie przebudowy jest droga nr 835 Lublin- Przeworsk- Grabownica Starzeńska na odcinku od drogi krajowej do miasta Kańczuga, przebudowa drogi nr 895 na odcinku Solina – Myczków, na odcinku Hoczew- Polańczyk, budowa obwodnicy miasta Tarnobrzega, budowa drogi nr 861 Bojanów- Jeżowe- Kopki na odcinku od skrzyżowania drogi krajowej 19 w miejscowości Jeżowe do węzła S19 Podgórze oraz przebudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga- Pruchnik. Z wykonawcami podpisano umowy na realizację zadań o łącznej kwocie 775 milionów złotych. Wicemarszałek stwierdził, że była troska radnych, że Zarząd Województwa przesuwając środki z 2017 roku na 2018 jednak podpisane umowy na wspomnianą kwotę i dalsze procedowanie kolejnych zadań napawa optymizmem i można stwierdzić, że w 2018 roku rezerwa wykonania, którą Zarząd przy pomocy Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich musi zrealizować do czerwca 2018 roku na tą chwilę nie budzi zagrożenia.

**Radny Wiesław Lada** stwierdził, że martwi go przesunięty kolejny raz fakt przesuwania środków finansowych, inwestycyjnych na drogi, łączniki na rok 2018 i lata późniejsze. Zdaniem radnego skutkiem tego będzie, że na pewno te inwestycje nie będą wykonane w terminie i z każdym miesiącem i kwartałem przesunięte inwestycje będą coraz droższe. Radny zdaje sobie sprawę, że procedury, dokumenty i zaświadczenia opóźniają inwestycje i powinno się dołożyć większej staranności by szybciej realizować te zadania. Radny wystąpił z prośbą o to by na kolejnych sesjach nie było kolejnych przesunięć i zrobić wszystko by te inwestycje były realizowane i wykonywane szybciej ponieważ będą kosztowały dużo więcej, a szkoda wydawać pieniądze na inwestycje, które mogą mniej kosztować. Zaapelował, aby mocniej wziąć się do pracy i szybciej realizować te inwestycje.

**Wicemarszałek Bogdan Romaniuk** stwierdził, że wnioski o przesunięcie środków na rok 2018 dotyczące trzech zadań są wnioskami samorządów lokalnych i oznaczają, że również samorzady lokalne borykają się z takimi samymi problemami jak Województwo Podkarpackie. Przyjęty na tych zadaniach system zaprojektuj i wybuduj dojdzie do ostatecznej decyzji zezwalającej na inwestycję drogową niejednokrotnie się przeciąga i to są przyczyny tych przesunięć. Wicemarszałek stwierdził, że te inwestycje są monitorowane co dwa tygodnie przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich i przy umowach, które są już podpisane zagrożeń nie ma i te inwestycje zostaną zrealizowane.

**Radny Sławomir Miklicz** stwierdził, że uchwała ma również swoje konotacje również w stosunku do działań, które w tym roku przez Zarząd były również podejmowane i w związku z tym co mówił Wicemarszałek Bogdan Romaniuk o procesie inwestycyjnym i jeśli daje się inwestycję do budżetu to ma się świadomość ile trwają poszczególne etapy pozyskiwania zezwoleń i wydatkowania środków – to nie jest wiedza tajemna i w momencie planowania budżetu powinno się to brać pod uwagę. Radny zwrócił się do Wicemarszałka z pytaniem ile w tym roku budżetowym w stosunku do planu zostało przesuniętych środków finansowych na rok następny lub dalej.

**Radny Wiesław Lada** stwierdził, że radni w tym roku przesunęli około 200 milionów złotych, które były przeznaczone na zadania drogowe i inwestycyjne. Radny nie wini samorządów, które zwracają się z prośbą o przesunięcie dlatego, że procedury z uzyskaniem jakiegokolwiek pozwolenia, zgody czy innego zaświadczenia trwają nawet kilka miesięcy a nawet i rok. Te procedury powinny zostać uproszczone, powinno się samorządom pomóc w szybkim uzyskaniu tych pozwoleń aby można było te pieniądze jak najszybciej wydatkować.

**Wicemarszałek Bogdan Romaniuk** odpowiadając na pytanie radnego Sławomira Miklicza stwierdził, że to pytanie wielokrotnie było już stawiane, była też odpowiedź i Sejmik podejmował też decyzje jakie środki ściągane są z inwestycji tych, które były przewidziane do finansowania w roku 2017 i ogólnie jest to kwota około 140 milionów złotych do której trzeba dodać wcześniejsze kwoty. Wicemarszałek poprosił Dyrektora Lesława Kornaka o przypomnienie kwot, które zostały ściągnięte.

**Dyrektor Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego – Lesław Kornak** stwierdził, że te informacje są od Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. W roku 2016 33 miliony złotych zostało zdjęte i przesunięte na kolejny rok, w roku 2017 w ramach RPO 116 milionów 802 tysiące złotych, a w ramach Polski Wschodniej 17 milionów złotych, łącznie daje to w 2017 roku 134 miliony złotych. Nie była tu wymieniona kwota z oszczędności poprzetargowych ponieważ jak tworzony był WPF około 2 lata temu były zakładane większe kwoty do projektów, które są w tej chwili w trakcie realizacji programów w Wieloletniej Prognozie Finansowej na kwotę prawie 45 milionów złotych. Po odjęciu 45 milionów złotych oszczędności poprzetargowych i dzięki realizacji tych programów w formule zaprojektuj i buduj faktycznie te projekty są realizowane taniej niż w porównaniu do

tradycyjnej formuły. Faktyczny deficyt po odjęciu od 134 milionów złotych 45 milionów złotych oszczędności na rok 2017 wynosi około 90 milionów złotych. Na rok 2018 przewidywane jest zwiększenie nakładów o 71 milionów złotych.

**Radny Sławomir Miklicz** stwierdził, że podana kwota jest inna niż przez Wicemarszałka, a jeszcze inna niż na poprzedniej sesji, radny zgodził się z Wicemarszałkiem, że radni pytają przy każdej uchwale budżetowej i dobrze by było gdyby Wicemarszałek na każdą sesję przygotowywał zestawienie kumulacji wzrostu tych środków. Radny stwierdził, że w pytaniach w odpowiednim miejscu zada pytanie ponieważ te informacje, które radni otrzymują różnią się do siebie co miesiąc i raz idą w górę, raz w dół, pada pojęcie deficyt w inwestycjach, którego pojęcia nie zna. Odpowiedzi Wicemarszałka same się wykluczają i dobrze by było gdyby radni mieli jedną precyzyjną informację.

**Przewodniczący Sejmiku Jerzy Cypryś** podziękował radnemu Sławomirowi Mikliczowi, za stwierdzenie, że pytanie zada w odpowiednim punkcie obrad, ponieważ to usprawni proces odpowiedzi na pytanie. Zaaapelował do wszystkich radnych, żeby składali zapytania i wnioski na które oczekują formalnej odpowiedzi w punkcie „interpelacje i zapytania radnych”.

**Radny Jan Tarapata** stwierdził, że na Komisji Gospodarki i Infrastruktury analizowane były przypadki przesunięcia terminów realizacji inwestycji w dwóch przyczyną była wina powiatu, który nie zdążył zrealizować zadanie, które zostało mu powierzone. Zdaniem radnego ścieżka projektuj i buduj nie jest szczęśliwym rozwiązaniem ponieważ przez to rozwiązanie inwestycje się przesuwają, ten który wygrywa przetarg, przygotowuje dokumentację i całe postępowanie administracyjne wydłuża termin realizacji o rok lub półtora. W końcówce realizacji programów unijnych będą wielkie problemy ponieważ niekiedy może być to drożej i później i czy zdążymy wszystko zrealizować co zostało zaplanowane. Radny stwierdził, że to już jest najwyższy czas tak jak było już mówione na poprzednich sesjach przystąpić do realizacji, która jest oparta o przygotowanie dokumentacji przez Zarząd Dróg Wojewódzkich, żeby pierwsze była gotowa dokumentacja, a dopiero później był ogłaszany przetarg. Dzięki programowi projektuj i buduj jest taniej ponieważ, ten co wygrywa przetarg projektuje pod siebie aby zrobić to jak najtaniej i żeby mu się to opłacało.

**Wicemarszałek Bogdan Romaniuk** stwierdził, że dokładną informację co do ilości środków, które zostały ściągnięte po uchwałach sejmiku zostaną przygotowane dla wszystkich radnych i to będzie ostateczna, rzetelna i prawdziwa informacja ponieważ tak głosował Sejmik.

**Marszałek Władysław Ortyl** stwierdził, że jeśli chodzi o „zaprojektuj i wybuduj” to kwestią jest co jest priorytetem szybkość czy oszczędność. Został wybrany wariant oszczędność i ten tryb daje oszczędności, a to przekłada się na to, że można za to sfinansować kolejne inwestycje. Na Komisji Rozwoju Regionalnego przedstawione było, że pozycja jeśli chodzi o wydatkowanie środków radykalnie się poprawia, z



miejsca 12 udało się przeskoczyć na miejsce 6. Ze względu na to, że system „zaprojektuj i wybuduj” opóźnia kontraktację to ostateczny efekt będzie widoczny jak wszystko zostanie wdrożone, a inwestycje się zakończą i taki był plan. Dyskusje były prowadzone przy Regionalnym Programie Operacyjnym i było powiedziane, że idziemy w budowę obwodnic i teraz budujemy ich 15 w województwie, idziemy w układ dzielenia inwestycji na mniejsze zamiast tworzenia potężnych np. z Kolbuszowej do Sokołowa łącznie tylko dzielimy ją na 3. Przetargi wygrywają podkarpackie firmy, a przede wszystkim też firmy polskie. Podjętych zostało kilka założeń i w dużej mierze się to sprawdza. Marszałek poprosił radnych aby poczekać na efekty programu ponieważ są symptomy, że to była prawidłowa decyzja i na ostateczne efekty trzeba poczekać.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 27 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr XLIII/747/17 stanowi załącznik nr 4 do protokołu*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXII/393/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Rzeszowskiego na realizację inwestycji pn. „Rozbudowa łącznika autostrady A4 -drogi powiatowej na odcinku od granicy miasta Rzeszowa do węzła Rzeszów Północ” oraz inwestycji pn. „Rozbudowa łącznika drogi ekspresowej S19 - drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów – Południe do drogi krajowej nr 19”.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLIII/748/17 została podjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLIII/749/17 została podjęta jednogłośnie (28 głosami za) i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

## **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego.**

**Marszałek Władysław Ortyl** podkreślił, że jest to jedno z działań, które przybliży województwo do utworzenia szpitala uniwersyteckiego. W 2012 roku było zawarte porozumienie, które określało zakres współdziałania i pomocy dla tworzenia Kierunku Lekarskiego na Uniwersytecie Rzeszowskim i mówiło ono tylko o tworzeniu oddziałów klinicznych w naszych szpitalach, natomiast kolejne porozumienie z listopada 2016 roku określiło konieczność przekazania bazy dla Uniwersytetu w postaci szpitala wojewódzkiego. Proces jest bardzo złożony, trwa, połączenie szpitali przybliży ten cel i wykazuje, że było to słuszne działanie ponieważ wzrosła wartość kontraktu kierowanego do tego szpitala, kontrakt na przyszły rok wygląda również dobrze. Połączenie i przekazanie szpitala Uniwersytetowi nie jest procesem polegającym na porzuceniu czy podrzuceniu lub pozostawieniu go bez inwestycji czy działań naprawczych, Zarząd chce aby działania, które związane są z przygotowywaną strategią dla szpitali wojewódzkich z programami restrukturyzacyjnymi mogły pokazać jak wygląda i wyglądać może w przyszłości sytuacja finansowa tego szpitala. Należy pamiętać, że szpital potrzebuje inwestycji i działań poprawiających jakość jego infrastruktury. Należy zaznaczyć, że działania Zarządu nie sprowadzają się tylko i wyłącznie do procedury, która jest, w dalszym ciągu potrzebne są wkłady własne do projektów finansowanych z RPO – chodzi o projekt dla PCChP i Szpitala Wojewódzkiego nr 1. Zarząd wychodzi również poza aspekt działań samorządowych, podjęto rozmowy z Prezydentem Miasta Rzeszowa w kwestii parkingu, który powinien powstać koło szpitala, byłby to wielopoziomowy parking podziemny i naziemny połączony przejściem podziemnym do szpitala, Zarząd chciałby sprzedać miastu działkę a uzyskane środki przeznaczyć na połączenie tunelem podziemnym pod ulicą Szopena. Marszałek wyjaśnił, że pokazuje niniejszy przykład aby podkreślić dalsze myślenie i zaangażowanie Zarządu odnośnie szpitala. Podjęte przez Zarząd działania będą miały na celu doprowadzenie do tego aby w miesiącu listopadzie podjąć uchwałę Sejmiku o przekazaniu Szpitala Wojewódzkiego Uniwersytetowi i aby był to akt zmiany podmiotów tworzących szpital i nadzorujących jego działanie. Do tego wymagane jest zawarcie stosownych porozumień i decyzje Senatu Uniwersytetu, trwają dyskusje odnośnie ww. przekazania. Marszałek podkreślił, że przekazanie nie nosi w sobie zagrożeń zwolnień i wszystko będzie na zasadzie podtrzymania relacji i zobowiązań, które miał Samorząd Województwa. Marszałek poinformował, że były przymiarki aby robot chirurgiczny da Vinci był postawiony w Szpitalu nr 2 ale teraz jest opinia, że lepiej jeśli będzie on w szpitalu nr 1 i na ten temat będą również rozmowy z Uniwersytetem. Marszałek podkreślił, że Zarząd nadal podtrzymuje konieczność budowy nowej infrastruktury na Podkarpaciu tj. Podkarpackiego Centrum Zdrowia Dziecka, co jest również elementem poprawy jakości infrastruktury w Szpitalu Uniwersyteckim nr i Szpitalu Wojewódzkim nr 2.

**Prorektor ds. Infrastruktury i Współpracy Uniwersytetu Rzeszowskiego – prof. dr hab. Józef Cebulski** zaznaczył, że obecnie po utworzeniu Kierunku Lekarskiego czas na decyzję o utworzeniu Szpitala Uniwersyteckiego, który będzie miał charakter ogólnopolski. Należy zdać sobie sprawę, że dla uniwersytetu sprawa jest nowa, uniwersytet podtrzymuje wolę utworzenia szpitala uniwersyteckiego, bardzo ważnym elementem są negocjacje dotyczące spraw finansowych, pan Rektor wyraził nadzieję, że w tej kwestii dojdzie do porozumienia z Samorządem Województwa i będzie ono dobre dla uczelni, która ma państwowy charakter i nie może mieć ujemnego bilansu ponieważ zamyka to jej drogę do wszelkich bardzo ważnych projektów. Kończąc swoje wystąpienie podkreślił, że ma nadzieję, że Szpital Uniwersytecki powstanie i będzie to w dobrych realiach finansowych.

**Radna Lidia Błądek** zwróciła się do Marszałka, że mówił jak zwykle dużo ale nie na temat. Radna zaznaczyła, że szpital kliniczny jest bardzo potrzebny w Rzeszowie i mówi się o tym od wielu lat ale niestety nie może być on tworzony w sposób jaki proponuje Marszałek. Radna stwierdziła, że nie buduje się domu od dachu tylko od fundamentu. Aby stworzyć szpital uniwersytecki potrzebne są pieniądze, które są zabezpieczone w budżecie państwa ale niestety nie ma ich na ten rok i w założeniach również ich nie ma. Radna zwróciła się do Marszałka z pytaniem ile środków jest w budżecie państwa na utworzenie i finansowanie szpitala klinicznego, ponieważ słusznie zauważył Rektor Uniwersytetu iż nie może prawidłowo działać szpital uniwersytecki mając straty. Radna stwierdziła, że w harmonogramie przekazanym radnym również nie ma informacji na temat pieniędzy a one są tutaj najważniejsze. Szpital ma 72 miliony złotych długu, które poręczyło województwo, więc jest zagrożenie, że najprawdopodobniej będzie musiało to zapłacić. Ponadto jest zagrożenie czy zostanie utrzymane Centrum Chorób Płuc bowiem zachorowalność na choroby płuc w naszym województwie ciągle wzrasta a jest wspaniały zespół lekarzy i ona była przeciwna likwidacji samodzielności centrum ponieważ powinniśmy być dumni z tej placówki. Radna poinformowała, że pamięta iż w ubiegłych latach były różne zakusy odnośnie nieruchomości, w której mieści się PCCHP, pytała jakie Marszałek ma wizje odnośnie rozwoju szpitala uniwersyteckiego a przede wszystkim jak to będzie finansowane i jeśli ma być to szpital ogólnopolski to rząd powinien dać pieniądze na oddłużenie w wysokości 72 milionów złotych. Radna stwierdziła, że bałaby się podejmować decyzji nie mając przynajmniej promesy Ministra Zdrowia w tej kwestii. Może zdarzyć się tak, że w pewnym momencie zabraknie środków na leczenie ludzi i mogą być zamykane oddziały lub ograniczane przyjęcia. Radna pytała dlaczego projekt uchwały jest właśnie teraz bez przygotowania i przemyślenia, stwierdziła, że Marszałek nie podjął zbyt wiele inicjatyw, utworzył ostatnio spółkę, która po kilku miesiącach już ma straty, jeśli chodzi o CWK to nie można się doprosić sprawozdania Komisji Rewizyjnej odnośnie rozliczenia inwestycji, wiele spółek ma straty i jak radni mają mieć zaufanie do Marszałka, że proponuje on coś dobrego. Podkreśliła, że ona chce aby zawsze województwo szło ku lepszym zmianom a nie gorszym ma bowiem za mało szpitali wojewódzkich i nie powinno się ich pozbywać. PiS rządzi w Warszawie oraz w jako

jedyny w Sejmiku w Polsce więc należy wykorzystać szansę i poprosić rząd w tej kwestii, za głosy wyborców z Podkarpacia należą się przynajmniej środki na utworzenie nowego – nowoczesnego szpitala uniwersyteckiego, gdzie wszystko będzie zrobotyzowane a lekarze będą mieli najlepsze warunki pracy zaś pacjenci najlepszą służbę zdrowia. Radna stwierdziła, że nie tędy droga do utworzenia szpitala uniwersyteckiego i nie można pogłębiać „dziadostwa”, trzeba tworzyć z rozmachem, powagą i odpowiedzialnością. Zatrudniona kadra medyczna musi czuć się bezpiecznie, że nie będzie za kilka miesięcy podlegać zmianom organizacyjnym itp. Radna apelowała aby zagłosować na obecnym etapie przeciw uchwale ponieważ nie jest to należycie przygotowane. Poinformowała, że jest jak najbardziej za i Szpital Uniwersytecki jest potrzebny ale nie tędy droga do jego utworzenia. Radna prosiła aby przyjąć stanowisko aby Zarząd wystąpił do Ministra Zdrowia o zabezpieczenie środków w budżecie państwa na wybudowanie Szpitala Uniwersyteckiego na miarę III tysiąclecia ponieważ Podkarpacie na to zasługuje. Zwróciła się również do Marszałka, że życzy mu więcej wizji na przyszłość.

**Radny Wojciech Zając** poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia, Polityki Prorodzinnej i Społecznej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Radny zwrócił uwagę, że kiedy od wielu lat rozstrzygano o rozwoju ośrodka akademickiego w Rzeszowie to wskazywano na trzy zasadnicze kamienie milowe tj. powstanie URz, powstanie Kierunku Lekarskiego w ramach Wydziału Medycznego oraz utworzenie Szpitala Uniwersyteckiego. Dzisiaj Samorząd Województwa wspólnie z Uniwersytetem zdecydowali się na ten ostatni krok i zmierza to do pozytywnego finału. Radny podkreślił, że jest to wielka szansa dla województwa, która daje możliwość finansowania z poziomu centralnego, co otwiera nowe perspektywy dla szpitala, dostępność do wielu nowoczesnych procedur medycznych, nie można również zapominać o możliwości prowadzenia badań naukowych przez środowiska naukowe. Radny apelował o jednomyslność w głosowaniu nad projektem uchwały.

**Radny Wiesław Lada** stwierdził, że radna Lidia Błądek ma fantastyczny pomysł i szkoda, że Zarząd nie miał takiego tzn. aby szpitale wojewódzkie nadal nimi zostały natomiast na Podkarpaciu należałoby stworzyć nowy szpital uniwersytecki ze środków budżetu państwa, bo to należy się Podkarpaciu. Radny stwierdził, że zna jednak życie i na pewno przejdzie wersja przygotowana na dzisiejszą sesję Sejmiku. Radny podkreślił, że chce zwrócić uwagę na kwestię pracowników zatrudnionych w obu likwidowanych szpitalach, stwierdził, że zmartwił go fakt iż szpital będzie państwowy ponieważ przy okazji nastąpi wymiana kadr, tak jak dzieje się to wszędzie w jednostkach państwowych, przypuszcza, że tak również będzie w tym szpitalu ale oby tak się nie stało ponieważ jest tutaj fantastyczna obsługa. Radny zwrócił się do Marszałka, że należy podpisać takie porozumienie aby żaden pracownik nie stracił pracy, stwierdził, że wie o czym mówi ponieważ sam przeżywał taką utratę pracy i wie jak jest to bolesne i dotkliwe. Podkreślił jeszcze raz aby zwrócić uwagę na to aby nie zwolniono żadnego lekarza, pielęgniarki czy innego pracownika.

**Radny Sławomir Miklicz** odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Klubu PiS stwierdzając, że w Sejmiku jest jednomyślność co do potrzeby powstania Szpitala Uniwersyteckiego na Podkarpaciu, tak jak dążono z dobrym efektem do utworzenia Kierunku Lekarskiego na Wydziale Medycznym, co związane było z wieloma zabiegami na poziomie ministerialnym. Podobna sytuacja jest odnośnie szpitala, radny stwierdził, że widzi wiele nieprecyzyjnych informacji, chociażby w uzasadnieniu do projektu uchwały ponieważ radni nie widzą wartości przekazywanych nieruchomości, jest podana wartość księgową, szacunkową oraz informacja iż obecnie trwa wycena nieruchomości pozostających we władaniu szpitala i przed podpisaniem notarialnej umowy darowizny znana będzie ich faktyczna wartość. De facto radni są przed podjęciem decyzji o darowiznie nie wiadomo jakiej wartości i jest to dyskomfort, gdyby była ona wyceniona wiadomo byłoby jakiej wysokości jest darowizna. Ponadto nieprecyzyjne jest sformułowanie w uzasadnieniu do projektu uchwały - konsekwencją podjęcia decyzji o utworzeniu Szpitala Uniwersyteckiego, radny stwierdził, że nie zna takiej decyzji, oczywiście jest dobra wola Samorządu Województwa i uczelni ale Rektor wyraźnie dzisiaj powiedział, że będą prowadzone negocjacje finansowe o on jest w pełnej zgodzie z radną Lidią Błądek i jest przekonany iż uniwersytet nie przejmie szpitala w obecnej formie finansowej, czemu trudno się dziwić. Szpital ma ujemne kapitały własne, trudno przyjmować jakiś podmiot i na samym starcie w zasadzie spłacać długi. Radny stwierdził, że rozumie iż uchwała ma celu poprawić te kapitały własne bo wiadomo, że jak przekaże się majątek to sytuacja finansowa jednostki ulegnie poprawie. Radny stwierdził, że uchwała jest nieprecyzyjna i zbyt daleko idzie w swoim uzasadnieniu, chyba, że Marszałek poprawi go i powie, że decyzja o utworzeniu Szpitala Uniwersyteckiego już jest, chociaż trudno mu w to uwierzyć ponieważ obecnie każda najmniejsza decyzja jest celebrowana konferencjami. Radny podkreślił, że dla niego uchwała jest nieprecyzyjna chociaż całym sercem jest za utworzeniem Szpitala Uniwersyteckiego bo podniosłoby to prestiż służby zdrowia na Podkarpaciu oraz samego województwa. Uchwała wybiega do przodu bez konkretnych danych a droga do utworzenia szpitala Uniwersyteckiego jeszcze daleka, chyba, że z budżetu państwa będą środki w wysokości 1,5 miliarda złotych i jeśli Marszałek z tego powodu zorganizuje konferencję prasową to on ją będzie wszędzie udostępniał. Radny poinformował, że z niecierpliwością będzie czekał na wynik negocjacji Samorządu Województwa z Rektorem URz ponieważ jest to kwestia kluczowa. Poinformował również, że zgadza się z radną Lidią Błądek bo jeśli nie będzie decyzji na szczeblu rządowym to nie sadzi aby Uniwersytet z otwartymi rękami chciał wziąć szpital na swoje barki w obecnej kondycji finansowej.

**Poseł na Sejm RP – Wojciech Buczak** stwierdził, że przysłuchując się dyskusji ma w pamięci czas kiedy tworzone Uniwersytet Rzeszowski i wielu ludzi, którzy mieli zasługi w tej dziedzinie a wśród nich Śp. Marszałek Stanisław Zając, wielu parlamentarzystów, radnych i lokalnych działaczy, była też wielka determinacja i powszechna zgoda. Idea utworzenia uniwersytetu zawsze łączyła. Przysłuchując się

dzisiejszej debacie można usłyszeć, że owszem popiera się bo jest potrzeba Szpitala Uniwersyteckiego ale wskazuje się szereg przeszkód. Niektórzy radni sugerują, że najlepiej byłoby aby państwo wybudowało taki szpital chociaż wiadomo iż nie jest to realne w krótkim czasie i gdyby pójść tą ścieżką tj. zabiegać w rządzie o wybudowanie nowego szpitala to zajmie to tak dużo czasu, że może się okazać iż dotychczasowe zabiegi o rozwój uniwersytetu, w tym stworzenie dobrego Kierunku Lekarskiego spłonie na panewce. Pan Poseł apelował aby sprawa rozwoju uniwersytetu i dzisiejsza decyzja radnych nie dzieliła lecz łączyła. Zadanie jest trudne ale zarówno ze strony Samorządu, jak i Uniwersytetu oraz Wojewody są jak najlepsze intencje. Apelował do radnych o poparcie przedmiotowej uchwały.

**Radna Lidia Błądek** odniosła się do wypowiedzi przedmówcy stwierdzając, że jeśli będą pieniądze to ona może pomóc od strony organizacyjnej i nie jest to trudne ponieważ w ciągu roku taki szpital może być gotowy. Radna zwróciła się do Posła aby nie wprowadzał radnych w błąd, nie dezinformował, w budżecie państwa są także wydatki, które budzą kontrowersje, przy chęciach 1 miliard złotych na Szpital Uniwersytecki w Rzeszowie nie jest dużą kwotą. Radna apelowała aby Poseł i pozostali parlamentarzyści PiS z województwa zaangażowali się w działania i lobbying w rządzie na rzecz tej inwestycji.

**Wicemarszałek Stanisław Kruczek** poinformował, że odnosi się do opinii przedmówców, które w wielu przypadkach mogą wprowadzać opinię publiczną w błąd. Zwrócił się do radnej Błądek, że 30 marca 2015 roku podjęto decyzję o utworzeniu szpitali klinicznych, co dzisiaj funkcjonuje. Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 1 oraz Kliniczny Szpital Wojewódzki nr 2 mają oddziały kliniczne, są one również w Szpitalu Miejskim i w szpitalu w Łańcucie. Problem tkwi gdzie indziej tj. w tej chwili przy wprowadzeniu ustawy o sieci szpitali, szpitale zostały skategoryzowane i w najwyższym stopniu są to szpitale ogólnopolskie – prowadzone przez uniwersytety i uczelnie medyczne. Tworzenie Kierunku Lekarskiego na URz nie zostało zakończone ponieważ docelowo na uczelniach medycznych jest Wydział Medyczny Collegium Medicum, Wydział Nauki o Zdrowiu i Wydział Lekarski, który jest wydziałem posiadającym w swojej strukturze Szpital Uniwersytecki lub szpital, który jest prowadzony przez uczelnię medyczną. To jest ten docelowy kierunek, do którego Podkarpacie musi dojść. Jest to proces i nie może się zgodzić z radnym Mikliczem o pudrujących informacjach. W informacji przekazanej radnym odnośnie harmonogramu przekazania Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego nr 1 w Rzeszowie Uniwersytetowi Rzeszowskiemu dokładnie opisano podstawy prawne tego przedsięwzięcia oraz ciąg zdarzeń, który musiał nastąpić aby dojść do dnia podjęcia decyzji.

*Przywołane pismo stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.*

Zakłada się podpisanie porozumienia z Uniwersytetem w miesiącu grudniu a po tym fakcie od 1 stycznia 2018 roku szpital będzie w pełni szpitalem Uniwersyteckim. Wicemarszałek prosił aby nie wprowadzać w błąd opinii publicznej, że będzie

likwidowanie szpitali. Uniwersytet przejmuje szpital jako osobę prawną s.p. z.o.z., szpital będzie nadal pracodawcą dla wszystkich pracowników i porozumienie nie będzie w to ingerować. Jeśli chodzi o PCCHP to nie należy już wracać do tego tematu ponieważ nastąpiło już połączenie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego w Rzeszowie z PCCH i okazało się, że skutki finansowe tego połączenia są pozytywne. W PCChP nie ma zwolnień, jednostka pracuje jako odrębny zakład w ramach Klinicznego Szpitala nr 1, ma 220 milionów złotych kontraktu na 2018 rok, co jest pozytywną kwestią. Ważną kwestią jest również onkologia, która będzie miała najwyższy standard, w związku z możliwością dostępu do najbardziej nowoczesnych technologii leczenia chorób onkologicznych. Budowa nowego szpitala na Podkarpaciu to marzenia, błędną informacją jest to, że na Podkarpaciu jest za mało łóżek, mapy potrzeb zdrowotnych pokazują wprost iż elementy te wymagają koordynacji, jeśli chodzi o onkologię to wykrystalizowały się trzy ośrodki w Brzozowie, Rzeszowie i Tarnobrzegu, gdzie z RPO inwestuje się 50 milionów złotych aby powstał nowy ośrodek związany z radioterapią. Dzisiejsza decyzja jest jedynie zamiarem, który zmaterializuje się w trakcie sesji kiedy będzie podejmowana uchwała o przekazaniu szpitala, wtedy wszystkie dane liczbowe podnoszone przez radnego zostaną dokładnie podane.

**Radna Lidia Błądek** zaznaczyła, że radni wyrazili zgodę na tworzenie oddziałów klinicznych w szpitalach wojewódzkich i nie są to samodzielne podmioty prawa, natomiast Szpital Uniwersytecki będzie samodzielnym podmiotem prawa. Ponadto w takiej uchwale zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami z 1997 roku jeśli dokonujemy darowizny musi być określony szczegółowy cel odnośnie każdej działki i podane szczegółowo numery wszystkich działek. Jeśli nieruchomość nie byłaby wykorzystana na przekazany cel to mamy prawo odwołać taką darowiznę. Radna zwróciła się z prośbą aby uchwałę doprecyzować. Stwierdziła, że projekty uchwał i uzasadnienia do nich pisane są coraz gorzej. Nie można zaciemniać obrazu stanu zadłużenia szpitali wojewódzkich organizując konferencje prasowe, jest ono bardzo duże i powstało ono w ostatnich latach, trzeba mieć jakąś wizję a w zaproponowanej przez Marszałka uchwale nie ma tego jak będzie wyglądać funkcjonowanie szpitali w naszym województwie za 10 lat.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** odnosząc się do wypowiedzi Członka Zarządu stwierdził, że wydaje się iż należą się podziękowania za cierpliwe wyjaśnianie spraw związanych z funkcjonowaniem służby zdrowia, powstaniem szpitala ale należy zwrócić uwagę, że trochę graniczy to z naiwnością, że po wypowiedziach przedstawicieli opozycyjnych klubów ma nadzieję, że są oni w stanie zrozumieć o co w tym wszystkim chodzi. Wydaje się, że niniejszy punkt opozycja wykorzystuje do zaprezentowania swojego stanowiska w kwestii podejścia do spraw województwa a w szczególności do służby zdrowia w województwie. Punkt ten rysuje się jako jasny przekaz i nie ma tutaj błędu w tym przekazie opozycji, która po prostu nie chce aby był państwowy szpital kliniczny i szuka różnych argumentów w postaci wycen, braku zapisów itp. W tym względzie opozycja słowami radnego Miklicza, który

potwierdził iż w całej rozciągłości zgadza się z radną Błądek, będzie przeciw. Radna Lidia Błądek powiedziała, że będzie przeciw uchwale i być może błędem radnego Miklicza było stwierdzenie, że zgadza się z nią całej rozciągłości. Radny stwierdził, że szkoda czasu na kolejne dywagacje, stanowisko Klubu Radnych PiS zostało przedstawione przez przewodniczącego klubu. Przekazanie nieruchomości kiedyś przekazanej województwu ze Skarbu Państwa jest de facto formalnością, szukanie „dziury w całym” i szukanie wycen jest niepotrzebne. Radny stwierdził, że radna Lidia Błądek zaprezentowała przerost formy nad treścią. Mając na uwadze podejście PSL, PO i niektórych radnych niezależnych radny poinformował, że proponuje aby ograniczyć dyskusję i przegłosować projekt uchwały tak aby działania Zarządu w kierunku rozwoju województwa w dziedzinie służby zdrowia były postrzegane jako poważne.

**Radny Wiesław Łada** odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że radna Lidia Błądek miała najlepszy pomysł, który im się podoba chociaż należy zdawać sobie sprawę iż nie jest on do końca realny. Radny poinformował, że jego klub nie będzie utrudniał Zarządowi utworzenia szpitala wręcz przeciwnie on osobiście ją również poprze ponieważ szpital powinien powstać. Radna Lidia Błądek przedstawiła jednak koncepcję lepszą od Zarządu i należy zgodzić się z tym iż jest to wariant najlepszy chociaż mało realny. Radny stwierdził, że zachęca również do zmierzania do końca dyskusji chociaż była ona potrzebna i merytoryczna a nie polityczna. Radny zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Sejmiku, że warto ludzi dopuścić do słowa, sam bowiem walczył o to więc nie może teraz ograniczać wypowiedzi radnych.

**Posel na Sejm RP – Krystyna Wróblewska** stwierdziła, że przysłuchuje się dzisiejszej dyskusji i jest ona dobra, każdy bowiem ma prawo zabrać głos i przedstawić swoje pomysły. Podkreśliła, że jej marzeniem było i jest powstanie nowego Szpitala Uniwersyteckiego, ale przeprowadziła na ten temat wiele rozmów i nie jest to takie proste. Cieszy ją dzisiejszy projekt uchwały, który ma nadzieję będzie przyjęty przez wszystkich radnych, debata o zdrowiu powinna być ponad podziałami politycznymi. Generalnie służba zdrowia nie jest w dobrej kondycji i nie tylko szpitale wojewódzkie są zadłużone, 11,5 miliarda złotych to zadłużenie wszystkich szpitali w Polsce- co jest dużą kwotą, województwo może się cieszyć, że ma URz i Wydział Medyczny a następnym etapem będzie powstanie Szpitala Uniwersyteckiego. Pani Poseł zaznaczyła, że cieszy ją decyzja rektora URz, że będzie przystąpienie do rozmów i negocjacji ale aby mógł być następny etap negocjacji to musi być uchwała intencyjna wnioskowana dzisiaj przez Zarząd. Posłowie z Województwa Podkarpackiego starają się dbać o podkarpackie szpitale i tak. np. szpital na Warzywnej otrzymał gammakamerę, będą rozstrzygane konkursy z naszych szpitali, przygotowywane są specjalne pomieszczenia pod PET, który jest potrzebny na onkologii, niedługo będą specjalne programy pilotażowe na terenie województwa. Kończąc swoje wystąpienie Pani Poseł prosiła o poparcie projektu uchwały.



Podkreśliła również potrzebę utworzenia specjalnego szpitala dla dzieci bo teraz bardzo dużo dzieci leczy się poza jego terenem. Zaznaczyła również, że sieć szpitali spowodowała, że kondycja szpitali jest lepsza. Prosiła ponadto więcej zaufania do Zarządu Województwa i menadżerów jednostek służby zdrowia. Wyraziła nadzieję, że podnoszony dzisiaj temat będzie rozstrzygnięty ponad podziałami politycznymi.

**Radny Marek Ordyczyński** podziękował pani Poseł za głos rozsądku i zapewnił, że Klub PO nigdy nie traktował kwestii utworzenia Szpitala Uniwersyteckiego jako sprawy do walki i zbierania kapitału politycznego i uważają tę sprawę za bardzo ważną ponad podziałami. Szpital Uniwersytecki nie ma barw politycznych, jest ważny dla mieszkańców województwa. Radny poinformował, że protestuje przeciw przedstawianiu przez Wiceprzewodniczącego Łączaka iż opozycja jest przeciw utworzeniu szpitala Uniwersyteckiego, należy przypomnieć, że kiedy była podejmowana decyzja odnośnie połączenia Szpitala Wojewódzkiego nr 1 i PCChP to wyrażali wątpliwości nie związane z kwestią utworzenia Szpitala Uniwersyteckiego ale czy kiedy tworzona jest sieć szpitali należy pozbywać się szpitala wojewódzkiego. Radny podkreślił, że zawsze wspierali i zawsze byli otwarci na debatę i pracę w tym zakresie. Dzisiaj radni mają wątpliwości do uzasadnienia i wyceny majątku, wystąpienie Rektora URz również pokazuje jak trudny etap przed nami, że nie jest to również łatwa decyzja dla samej uczelni. Radnym opozycji zależy aby podejmować takie uchwały, które będą prowadziły do wspólnego sukcesu, jakim jest utworzenie Szpitala Uniwersyteckiego. Radny zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Sejmiku, że radni PO jeszcze przed debatą, na posiedzeniu klubu podjęli decyzję, że będą głosować za podjęciem uchwały.

**Radny Andrzej Nepelski** poinformował, że nigdy nie wypowiadał się na temat służby zdrowia a dzisiaj zabiera głos po wnikliwym wysłuchaniu Marszałka, Poseł Wróblewskiej oraz Posła Buczaka. Poinformował również, że chce zaprotestować iż w jego klubie decyzja w tej kwestii została już podjęta. Stwierdził, że jest to tak ważna sprawa, że powinna być podjęta bez żadnych podziałów politycznych a zadaniem Zarządu jest przekonanie wszystkich co do słuszności decyzji. Propozycja radnej Błądek jest do rozważenia przez menadżera i wydaje mu się, że w tej chwili jest szansa aby powalczyć o inwestycję centralną. Nie ma dyskusji co do tego aby tworzyć Szpital Uniwersytecki. Szpital Uniwersytecki jest potrzebny a głosy w dyskusji są głosami rozsądku – jak zrobić aby z budżetu województwa nie angażować tak dużych pieniędzy. Radny poinformował, że będzie głosował za podjęciem uchwały.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** stwierdził, że wygląda na to, że jednak większość radnych będzie za tym aby wyrazić zgodę na dokonanie darowizny. Chce potwierdzić słowa radnego Miklicza, że powiedział w dyskusji- jesteście zgodni z radną Lidią Błądek co do Szpitala Klinicznego a wcześniej radna Błądek stwierdziła iż będzie przeciw dokonaniu darowizny na rzecz URz , stąd przyjął, że PO będzie głosować jak radna Lidia Błądek. Wiceprzewodniczący Sejmiku

zwrócił się również do radnego Nepelskiego, że jego klubowi tego nie przypisywał ponieważ ich szef klubu nie użył takiego stwierdzenia. Zwrócił się do radnych opozycji aby zważali na słowa i nie wchodzili w doradzanie i konferencje i głosowali tak aby kontynuować trzeci etap rozwoju służby zdrowia.

**Radny Andrzej Nepelski** odniósł się do Wiceprzewodniczącego Łączaka, że powiedział iż opozycja jest już zdeklarowana głosować przeciw więc zabrał głos, radny prosił aby wcześniej nie forować wyroków.

**Radny Marek Ordyczyński** poinformował, że Klub Radnych PO będzie głosował za uchwałą i decyzja była podjęta wcześniej a nie pod wpływem słów Wiceprzewodniczącego Łączaka.

**Marszałek Władysław Ortyl** podkreślił, że podejmowana jest bardzo ważna decyzja chociaż jest to uchwała wstępna. Marszałek zwrócił się z prośbą do dyrektora Departamentu Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem – Zofii Kochan o przedstawienie szczegółów uchwały oraz do dyrektora Wiśniewskiego aby przedstawił projekt z RPO na kwotę ponad 40 milionów złotych. Poinformował, że w głównej mierze polega on na tym, że wyburza się starą substancję szpitala, która w tej chwili jest nieprzydatna i poszukuje się nowych możliwości, ta wizja nowego zmodernizowanego szpitala w jakiejś części jest realizowana, nie zapomina się o szpitalu nowym i Podkarpackie Centrum Pediatryczne powinno łączyć wszystkich celem zdobycia na nie środków z budżetu państwa. Pan Marszałek podkreślił, że Uniwersytet jest dobrem wspólnym i kiedyś nie było głosów przeciw jego utworzeniu i teraz też nie powinno być głosów przeciw jego rozwojowi. Głosy parlamentarzystów spowodowały, że radni widzą iż jest wiarygodność działania rządu i nie tylko Zarząd z RPO wspiera szpitale ale także płyną środki z budżetu centralnego. Jak nie można mówić o tym, że 540 milionów złotych trafia do szpitali powiatowych i wojewódzkich, należy pokazać mieszkańcom, że jakość usług publicznych wzrośnie. Marszałek zauważył, że inne województwa, które są w podobnej sytuacji jak nasze mają już szpitale uniwersyteckie ponieważ były tam szpitale skomercjalizowane i wystarczyło, że uniwersytet wszedł w posiadanie 51% udziałów. W naszym województwie nie było komercjalizacji więc musi być tryb przekazania publicznemu podmiotowi. Pan marszałek przywoła przykład szpitala w Lubaczowie, informując, że był w nim w 2000 roku, kiedy zdecydowano w ramach Kontraktu Regionalnego aby znaleźć środki na kontynuację inwestycji centralnej i tam zauważył napis Szpital Powiatowy w Cieszanowie z siedzibą w Lubaczowie, było bowiem tak, że radni Cieszanowa zdecydowali iż nie chcą mieć u siebie szpitala i wskazali na Lubaczów a dzisiaj wiadomo gdzie jest powiat a gdzie go nie ma. Marszałek poinformował, że podaje to jako przykład jak należy podchodzić do spraw, które mają charakter uniwersalny i przyszłościowy i spraw, które pozwalają nadrobić pewne braki a dzisiaj brakuje szpitala uniwersyteckiego, który będzie mógł prowadzić badania, co podniesie również poziom środków wydatkowanych na ten cel. Są to wielkie rzeczy, na które należy się odpowiednio przygotować.

**Dyrektor Departamentu Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem – pani Zofia Kochan** poinformowała, że projekt uchwały to wyrażenie zgody na darowanie nieruchomości i w związku z tym są one oznaczone tak jak wymaga ustawa. Natomiast szczegółowy opis będzie zawierał akt notarialny lub załączniki do niego i porozumienie. Podpisanie porozumienia przewidywane jest na miesiąc listopad – grudzień a aby zadośćuczynić zapisom ustawowym przygotowany jest projekt zgody na przekazanie nieruchomości, który gdyby nie doszło do podpisania spowoduje iż uchwała będzie bezprzedmiotowa.

**Dyrektor Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego nr 1 w Rzeszowie – pan Witold Wiśniewski** przybliżył inwestycję, która już się rozpoczęła w szpitalu tj. rozbudowa, budowa gmachu, który będzie miał w swoich ścianach powiększoną stację dializ, Oddział - Klinikę Nefrologii i Klinikę Hematologii. Poinformował, że było to jego marzeniem ponieważ wymienione oddziały miały deficyty powierzchniowe i mimo tego, że w ostatnim czasie inwestycje wyniosły około 80 milionów złotych to nie było w jednej transzy środków w wysokości 50 milionów złotych, kiedy się ich doczekano to ruszono z budową, co jest szczególnie ważne dla hematologii. W ciągu miesiąca odbędzie się spektakularne burzenie, później będzie wylana ława fundamentowa i w połowie przyszłego roku powinien być stan surowy a do końca 2010 roku można będzie cieszyć się z otwarcia budynku, gdzie będzie kilka oddziałów a konsekwencją będzie rozwój budynku głównego szpitala przy ul. Szopena, gdzie teraz również ściany ograniczają potencjał lekarzy. Inną inwestycją będzie budowa i rozbudowa oraz remont szpitala przy ul. Rycerskiej – 25 milionów złotych, projekt pozakonkursowy z RPO, ponadto z ministerstwa są środki na dalszą rozbudowę onkologii – ponad 20 milionów złotych. W ostatnim miesiącu otrzymali również 6 milionów złotych na ten rok na aparaturę laparoskopową oraz nowoczesny mammograf. Kończąc swoje wystąpienie pan dyrektor podkreślił, że w jego jednostce jest realizowanych paręnaście inwestycji z różnych źródeł jest, w tym dwie ze środków transgranicznych

**Radna Lidia Błądek** podkreśliła, że jej głos wynika z troski o rozwój lecznictwa. Ona przedstawiła swoją wizję i dziękuje iż część radnych ją akceptuje i popiera, uważa bowiem iż budowa nowego szpitala jest najlepsza. Radna podziękowała pani Posel Wróblewskiej, że również uważa iż jej pomysł na budowę nowego szpitala jest najlepszy ale żałuje, że nie widzi obecnie szans na jego realizację. Radna stwierdziła, że zaproponowana uchwała jest bardzo ważna i radni powinni otrzymać więcej informacji a przede wszystkim otrzymać projekt porozumienia ponieważ art. 13 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami z 21 sierpnia 1997 roku stanowi m.in., że w umowie darowizny określa się cel, na który nieruchomość jest darowana. W przypadku niewykorzystania nieruchomości na ten cel darowizna podlega odwołaniu. Radni powinni mieć więcej informacji. Marszałek mówił, że idą pieniądze z budżetu centralnego i ona wie o tym, że będzie pół miliarda z RPO, które wolą Sejmiku zostały przeznaczone na szpitale ale są to środki unijne i ona nie wie czy z

budżetu centralnego były ostatnio jakieś środki na szpitale, prosiła aby powiedzieć kiedy to było i ile oraz na jaki cel. Radna prosiła aby dyskusją hasłową nie zaciemniać istoty problemu. Rozwój szpitalnictwa na terenie naszego województwa jest bardzo ważnym problemem i należy wspólnie patrzeć w tym kierunku i szkoda, że Marszałek zanim przygotuje projekt uchwały nie raczy z radnymi przedyskutować pewnych kwestii. Poza tym ona nie wie czy były jakieś dyskusje na szczeblu ministerialnym odnośnie możliwości finansowania w przyszłości, Marszałek nie wyjaśnił w jaki sposób Szpital Uniwersytecki będzie finansowany. Radna pytała czy jest promesa Ministra Zdrowia i czy są zagwarantowane środki w budżecie państwa. Są to kluczowe pytania, radna stwierdziła, że ona również zgłasza za projektem uchwały jeśli Marszałek pokaże jej promesę Ministra Zdrowia na kilkaset milionów złotych.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** stwierdził, że instytucja ad vocem zakłóca kolejność zabierania głosów przez radnych i dobrze byłoby aby głosy zabierane w ten sposób były ograniczone do 2 czy 3 zdań.

**Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek** poinformował, że § 2 uchwały mówi iż nieruchomości opisane w § 1 będą darowane na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego w celu realizacji celu publicznego – budowa i utrzymanie pomieszczeń dla publicznych obiektów ochrony zdrowia i on nie rozumie dlaczego radni opozycji nie wierzą iż Uniwersytet chce przejąć szpital w niecnym celu np. sprzedaży.

**Marszałek Władysław Ortyl** wyjaśnił, że jeśli chodzi o promesę to nie stosuje się tego tutaj ale jeśli środki z NFZ, środki inwestycyjne z RPO, środki budżetowe mogą uspokoić radną to jeszcze raz powtórzy sumy, które dzisiaj zostały podane tj. od pół miliarda złotych, do ostatnio przekazanej kwoty 10 milionów złotych z rezerw Premier RP, które trafiły w różne miejsca na Podkarpaciu. Marszałek zaznaczył, że nie ma formuły promesy w innych szpitalach.

**Radny Sławomir Miklicz** stwierdził, że po wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Łączaka miał wiele uwag bo w całej rozciągłości – jak Wiceprzewodniczący starał się przytoczyć jego wypowiedź nie zgadza się z nim i musi powiedzieć, że kłamał w swojej wypowiedzi. Radny stwierdził, że wydawało mu się iż mówił bardzo merytorycznie na temat swoich zastrzeżeń co do uzasadnienia do projektu uchwały i nie podnosił tematów, o których mówił Marszałek Kruczek, że po to chcemy przekazać aby uniwersytet sprzedał. Nie wolno w taki sposób interpretować pytań radnych, które są uzasadnione ponieważ po to są radnymi. Radny podkreślił, że zwrócił uwagę na dwa aspekty z uzasadnienia, w którym jest: konsekwencją podjęcia decyzji o utworzeniu Szpitala Uniwersyteckiego - pytał czy jest taka decyzja czy też nie – chociaż wie, że jej nie ma, pytał również o wycenę bo są dwie kwoty w uzasadnieniu różniące się pomiędzy sobą o 100% a Wiceprzewodniczący Sejmiku mówił, że PO chciałaby aby zlecać wycenę za nie wiadomo jakie pieniądze – i gdyby

przeczytał uzasadnienie to doczytałby, że obecnie trwa wycena nieruchomości pozostających we władaniu szpitala czyli Zarząd zlecił już taką wycenę, jeśli ktoś za kosmiczne pieniądze chce wyceniać to nie PO tylko Zarząd. Radny stwierdził, że wydawało mu się, że wypowiadał się bardzo merytorycznie ale chyba Wiceprzewodniczący miał problem z interpretacją wypowiedzi. Radny odniósł się również do wypowiedzi pana Posła Buczaka stwierdzając, że na początku swojej wypowiedzi mówił o tym iż jednomyślność to jest to co ich charakteryzuje zarówno w wypadku URz, tworzenia Kierunku Lekarskiego na Wydziale Medycznym a także w celu, jakim jest utworzenie Szpitala Uniwersyteckiego. Nikt nie był przeciwny w tych kwestiach i nieważne czy rządziło PiS czy PO z PSL, wyraził nadzieję, że obecnemu Zarządowi uda się doprowadzić do powstania Szpitala Uniwersyteckiego i opozycja będzie pomagać w tej sprawie. Radny zwrócił się również do Poseł Wróblewskiej, która mówiła aby zwrócić uwagę, że kontrakty są zdecydowanie wyższe i oni już o to pytali wcześniej tj. sesję i dwie sesje temu i on ma odpowiedź Marszałka zupełnie inną niż ta, o której ona mówiła. Radny przytoczył taką odpowiedź – generalnie ich wysokość (mowa o kontraktach) jest na poziomie wykonania kontraktów w IV kwartale i wynosi odpowiednio – i tutaj podane są kwoty, więc nie są one mniej więcej takie same chociaż liczą na to, że będą one widoczne po wizycie ministra, wiceministra na sesjach oraz zapowiedziach zwiększenia środków w budżecie na służbę zdrowia. Zwrócił się również do Pani Poseł odnośnie jej wypowiedzi, że dzisiaj podpisywane są umowy z rezerwy pani Premier a oni wiedzą o tym bo 2 tygodnie temu była na ten temat konferencja prasowa.

**Radny Jerzy Borcz** stwierdził, że szczerze żałuje iż nie zabrał wcześniej głosu ponieważ jest pewien iż w tej chwili jesteśmy w punkcie czysto technicznym i nic nie usprawiedliwia odbywającej się wielkiej dramaturgii a obojętnie co Sejmik teraz by uczynił to przekaz medialny będzie taki, że Sejmik w 1,5 godzinnych paroksyzmach podejmował decyzję o wyrażeniu zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Uniwersytetu Rzeszowskiego. Radny stwierdził, że nie spodziewał się iż dyskusja obierze taki tok, punkt jest bardzo prosty a tyle różnych koncepcji i wizji, analiz całej służby zdrowia. Dawno już mógł iść przekaz medialny, że wspieramy rozwój naszego ośrodka akademickiego stworzonego przez Sejmik (on był w Senacie RP sprawozdawcą ustawy o utworzeniu URz). Podkreślił, że firma, której jest dyrektorem dokonuje wielu darowizn na rzecz Skarbu Państwa, samorządów itp. i na pewnym etapie wycena nie jest potrzebna, więc u nas też jej nie ma, to, że Zarząd ją zlecił to bardzo dobrze bo nie można byłoby zawrzeć aktu notarialnego. Dla Sejmiku nie jest to jednak na obecnym etapie potrzebne. Radny wyraził opinię, że jest przekonany iż Sejmik podejmie dzisiaj jednomyślną decyzję, nawet przez aklamację, tak jak było to w przypadku utworzenia Uniwersytetu wiele lat temu. Apelował aby dzisiaj również tak było. Radny zwrócił się do radnej Błądek, że podjęcie uchwały na tym etapie nie wyklucza możliwości starania się o środki z budżetu państwa.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** stwierdził, że media przekażą prawdziwy obraz tego co się działo i prosi aby nie myśleć o tym, że będzie zniekształcenie przekazu.

**Radna Lidia Błądek** poinformowała, że pytała o środki z budżetu państwa ponieważ finansowanie Szpitala Uniwersyteckiego powinno zapewnić Ministerstwo Zdrowia. Radna pytała ponownie czy są zabezpieczone a jeśli tak to w jakiej wysokości środki na finansowanie szpitala.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak** odniósł się do wypowiedzi radnego Miklicza stwierdzając, że mówił o 8 letnich rządach PO i PSL w kraju, w Sejmiku bowiem PO i PSL sprawowały władzę razem z lewicową SLD.

**Radny Władysław Stępień** stwierdził, że w związku z tym iż radny Jerzy Borcz przypomniał historię tworzenia Uniwersytetu w Senacie to on chciał przypomnieć, że najpierw działo się to w Sejmie RP III kadencji in w imieniu Klubu SLD rekomendował powstanie Uniwersytetu.

**Wicemarszałek Bogdan Romaniuk** poinformował, że Zarząd przedstawił Sejmikowi określoną ścieżkę dojścia do utworzenia Szpitala Uniwersyteckiego i na chwilę obecną nie polega ona na budowie nowego obiektu a dzisiaj padły słowa radnej Lidii Błądek, że ma taki pomysł i popiera go Poseł Wróblewska i być może radni o czymś nie wiedzą bo może są środki w budżecie państwa na budowę nowej siedziby.

**Radna Lidia Błądek** odniosła się do wypowiedzi Marszałka. Stwierdziła, że jej pytanie cały czas kierowane jest do Zarządu Województwa, którego obowiązkiem jest zabezpieczyć środki i poczynić starania aby nie było żadnych utrudnień w funkcjonowaniu szpitala. Radna pytała jakie rozmowy były prowadzone z Ministrem Zdrowia i czy jest zapewnienie finansowania czy też nie. Zarząd powinien to uczynić.

**Poseł na Sejm RP – Krystyna Wróblewska** stwierdziła, że Wicemarszałek Romaniuk nie wsłuchał się w jej wypowiedź ponieważ owszem jej marzeniem była budowa nowej siedziby szpitala i tego się nie wypiera ale ma świadomość, że marzeniami są tylko marzeniami i trzeba patrzeć na to co można zrobić dzisiaj, dlatego też popiera uchwałę zaproponowaną uchwałę przez Zarząd ponieważ powstanie szpitala jest obecnie priorytetem. Pani Poseł zapewniła, że będzie podejmować wszelkie działania aby wesprzeć Szpital Uniwersytecki. Starają się ściągać jak najwięcej środków na Podkarpacie. Zwróciła się do Wicemarszałka Romaniuka, że przykro jej iż tak zrozumiał jej wypowiedź.

**Marszałek Władysław Ortyl** stwierdził, że czeka na finał głosowania nad projektem uchwały, marzeniem Zarządu również byłby nowy szpital ale należy patrzeć realnie na sprawę stąd projekt uchwały. Marszałek apelował do radnych aby poparli projekt

uchwały. Poinformował, że przychyła się do wypowiedzi radnego Borcza, który dobrze podsumował toczącą się dyskusję.

**Radna Lidia Błądek** podkreśliła, że ona ma naprawdę świetnie i niewyczerpane pomysły i warto aby Marszałek słuchał również kobiet. Na przyszłość należy myśleć o budowie nowego Szpitala Uniwersyteckiego. Radna poinformowała, że zaskoczy Marszałka i zagłasuje za projektem uchwały ponieważ Poseł Wróblewska obiecała jej iż będzie go inspirować odnośnie budowy nowego Szpitala Uniwersyteckiego. Zaznaczyła, że wierzy w siłę kobiet i dominację Poseł Wróblewskiej.

**Marszałek Władysław Ortyl** podkreślił, że niezależnie od przebiegu dyskusji cieszy go, że chyba będzie aklamacja. Zwrócił się do radnej, że jej wszystkie pomysły nie są takie dobre. Gdyby chciała prowadzić inwestycję budowy szpitala to musiałaby zrezygnować z funkcji radnej, co byłoby stratą dla Sejmiku.

**Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek** poinformował, że Zarząd podjął obecnie kierunek budowy szpitala na bazie szpitala, który teraz tego potrzebuje z dobudową części pediatrycznej. Prosił o nie przeciąganie dyskusji i poddanie pod głosowanie projektu uchwały.

**Radny Jerzy Borcz** stwierdził, że faktycznie powołanie URz było w ogromnym konsensusie wszystkich ówczesnych sił politycznych. Zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku aby zakończyć dyskusję i przejść do głosowania. Prosił również o ogłoszenie 15 minut przerwy po głosowaniu nad projektem uchwały.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W jego wyniku Uchwała Nr XLIII/750/17 została podjęta jednogłośnie (31 głosami za) i stanowi załącznik nr 8 do protokołu*

**Prorektor Uniwersytetu Rzeszowskiego** zabierając głos po podjęciu uchwały stwierdził, że jedna rzecz w dyskusji była wspólna tj., że Uniwersytet jest dla regionu ważny, Wydział Medyczny potrzebuje Szpitala Uniwersyteckiego i dyskusja na ten temat będzie procedowana również na Senacie URz. Należy zrozumieć, że jest to ważny ale dopiero jeden krok. Mając na uwadze dobry rozwój regionu należałoby wziąć pod uwagę nie tylko budowę nowego szpitala ale o dużym projekcie rozwoju szpitalnictwa uniwersyteckiego Województwa Podkarpackiego i jednym z punktów mógłby być szpital a pozostałe to instytucje okołoszpitalne, badania przedkliniczne itd. i wiązałyby się to z bardzo dużą ilością środków i trzeba a w tej kwestii konsensusu wszystkich sił politycznych dobrego zamiaru i realizacji i jeśli Uniwersytet dalej będzie spełniał swoją rolę to wierzy, że ten konsensus uda się wokół niego zbudować. Pan Rektor podziękował za wynik głosowania nad projektem uchwały.

**Marszałek Władysław Ortyl** podziękował za przyjęcie uchwały.

**Przewodniczący Sejmiku** ogłosił o godzinie 14.15 20 minut przerwy w obradach.

Po przerwie o godzinie 15.00 wznowiono obrady i przystąpiono do realizacji porządku obrad sesji.

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/662/17 z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Lisa Kuli 20 w Rzeszowie + AUTOPOPRAWKA.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawką.

W jego wyniku *Uchwała Nr XLIII/751/17 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielanej w roku budżetowym 2018.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XLIII/752/17 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 rok.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

*Uchwała Nr XLIII/753/17 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.*



**Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2035.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XLIII/754/17 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XLIII/755/17 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do dalszych uzgodnień projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/991/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie Ciśniańsko-Wetlińskiego Parku Krajobrazowego.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XLIII/756/17 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadania realizacji Projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja” w zakresie utrzymania i rozwoju Portalu dla w/w Projektu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XLIII/757/17 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Województwa Podkarpackiego - Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie jako Lidera do realizacji projektu konkursowego „Wypracowanie i wdrożenie modeli kooperacji pomiędzy instytucjami pomocy społecznej i integracji społecznej a podmiotami innych polityk sektorowych m.in. pomocy społecznej, edukacji, zdrowia, sądownictwa i policji” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XLIII/758/17 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/547/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2017 rok.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XLIII/759/17 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.*

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli realizacji projektu w ramach Programu INTERREG V-A Polska – Słowacja 2014-2020.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku *Uchwała Nr XLIII/760/17 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.*

**Informacja z wykonania planów finansowych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej za I półrocze 2017 rok (zmiana uchwały nr 331/7137/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 23 sierpnia 2017 r.).**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 19 do protokołu.*

**Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych samorządu Województwa Podkarpackiego za rok szkolny 2016/2017.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 20 do protokołu.*

**Informacja o Programie rozwoju edukacji w województwie podkarpackim do roku 2020.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 21 do protokołu.*

**Informacja o działalności spółek z udziałem Województwa Podkarpackiego.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 22 do protokołu.*

**Informacja o projektach w zakresie edukacji i nauki realizowanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie i wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne stan na 31 sierpnia 2017 r.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 23 do protokołu.*

**Informacja o oświadczeniach majątkowych złożonych w 2017 r. Marszałkowi Województwa Podkarpackiego przez członków Zarządu Województwa Podkarpackiego, Skarbnika Województwa Podkarpackiego, Sekretarza Województwa Podkarpackiego, kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego, wojewódzkich osób prawnych Województwa Podkarpackiego oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Marszałka Województwa Podkarpackiego.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 24 do protokołu.*

**Informacja Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego z zakresu analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Województwa Podkarpackiego według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 25 do protokołu.*

## **Sprawozdanie z wyjazdów zagranicznych radnych Województwa Podkarpackiego.**

*Powyższe sprawozdanie stanowi załącznik nr 26 do protokołu.*

**Informacja w sprawie zasadności realizacji zadania p.n. „Budowa budynku administracyjno – biurowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego wraz z zagospodarowaniem terenu na działce nr 68 i na części działki nr 67, obr. 207 Rzeszów – Śródmieście”.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 27 do protokołu.*

**Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 6 września 2017 r. do 16 października 2017 r.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 28 do protokołu.*

**Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XLII sesji w dniu 25.09.2017 r.**

*Powyższa informacja stanowi załącznik nr 29 do protokołu.*

## **Interpelacje i zapytania radnych.**

**Radny Sławomir Miklicz** poinformował, że ma dwa zapytania i jedną interpelację.

Poinformował, że ponawia zapytanie i chciałby uzyskać odpowiedź na temat szczegółowej analizy oceny merytorycznej przyznanych środków w służbie zdrowia szpitalom powiatowym – konkretnie chodzi o Szpital Powiatowy w Sanoku. Radny wyraził nadzieję, że jest to niedopatrzenie i otrzyma odpowiedź.

Radny ponadto pytał ile środków finansowych planowanych w budżecie województwa na inwestycje zostało już przesuniętych na rok 2018 lub później.

Radny złożył również interpelację w sprawie zasad przyznawania dotacji dla klubów ekstraklasowych w ramach zleconych działań promocyjnych województwa na rok 2017.

*Interpelacja niniejsza stanowi załącznik nr 30 do protokołu.*

Przewodniczący Sejmiku zapewnił radnego, że złożonym przez radnego zapytaniom i interpelacji zostanie nadany dalszy bieg.

### **Wnioski i oświadczenia radnych.**

Radni nie złożyli wniosków i oświadczeń.

### **Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś zamknął obrady XLIII sesji Sejmiku. Sesja zakończyła się o godzinie 15.17.

Po wyczerpaniu porządku obrad sesji Przewodniczący sejmiku udzielił głosu Prezes „Uzdrowiska Horyniec” Sp. z o.o. - pani Dorocie Czyż, która dokonała prezentacji na temat uzdrowiska.

*Prezentacja niniejsza stanowi załącznik nr 31 do protokołu obrad sesji.*

**Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Podkarpackiego**

**Jerzy Cypryś**

**Protokołowała:**

**Iwona Kielbasa**

**Paweł Piszcz**